

Tiempo Falconiano

Posición

Aunque reitero lo imposible que puede ser decir algo “nuevo” acerca de la solución a la tragedia venezolana, se debe perseverar. Empiezo por precisar posición. Considero que se requiere un nuevo presidente, un nuevo gobierno, y agrego que cualquier persona sensata, normal, dirá que una amplísima mayoría de la sociedad, quizás cerca del 85%, quiere eso. El que se tiene, es un gobierno cuyo comportamiento autoritario es condenable por violador de la Constitución, derechos, leyes y normas diversas, y porque ha destruido muy gravemente al país. Los venezolanos conocemos perfectamente la catástrofe total que es nuestra existencia dado que la hemos estado sufriendo ya tantos años, y que obviamente no es necesario describir. Nos hemos convertido en una especie de “actores” de reparto, pasivos, en la tragedia en la cual cumplimos el mismo “guión” día tras día, mientras que en otro nivel actúan los directores y protagonistas de la trama, quienes si conocen bien su papel activo. A nosotros como sociedad no se nos proporciona la información necesaria. No conocemos los intereses particulares de cada una de las partes del drama. No conocemos las causas o razones que explican “formalmente”, dejando a un lado los atropellos y excesos ilegítimos, por ejemplo, por qué un grupo de “opositores”, que para facilitar la exposición denominaré “Grupo A”, decidió “negociar con el gobierno, pero “sin tocar lo relativo a la elección del Presidente de la República”. Será que aceptan a Maduro como presidente legítimo?. Por qué no lo dicen?. El hecho de que digan que no se ocupan de esa elección presidencial, y

que no “juzgan” a

Maduro, como declaró Claudio Fermín, da pie para pensar que si lo aceptan y que no es necesario elegir un nuevo presidente porque Maduro es presidente “legítimo”. Pero, qué tan importante es

su legitimidad, su condición democrática, su condición moral?.

Es la condición

moral algo irrelevante dentro de la política?. Este Grupo A parece pensar que

si lo es. Pero si Maduro debe ser el presidente, qué negocian con el gobierno?.

Un nuevo CNE para la elección de la nueva AN?. Qué cambiaría en el país

simplemente con una nueva AN dominada en votación por la oposición, pero con el

mismo gobierno?. Quizás con la AN en desacato?. Otro asunto. Cómo se explica

que el gobierno, Grupo B, decidiera que la AN está en desacato. Por qué el TSJ

ha mantenido cerrado este asunto indefinidamente?.

Debe indicarse que esta “discriminación” contra la sociedad

la realizan todos los “protagonistas”, incluyendo el sector muy mayoritario de

la oposición. Grupo C. De entrada es fácil ver que la sociedad venezolana tiene

que cambiar su comportamiento y pasar a ser actor protagónico de su destino. Es

fácil ver que éste es el factor más importante, pero eso se tratará en otro momento.

No se entiende bien por qué el Grupo A plantea, “en términos absolutos”, que sólo se admita como solución a la situación venezolana, una salida pacífica y negociada con el gobierno. Una salida para qué, si no se trata de la elección presidencial?. Una salida para que Maduro siga gobernando?. Más aún, asumiendo que se llega esa negociación, es innecesario decir que cualquier persona sensata, normal, acepta que la salida pacífica es preferible a la violenta para superar cualquier situación de confrontación. El Grupo C ha dicho que acepta la salida negociada y pacífica a la situación venezolana, lo cual, para ellos, incluye la elección de un nuevo Presidente de la República. Cómo se califica esta exigencia de la elección presidencial?. Un desconocimiento injustificado, por parte del Grupo C, de Maduro supuestamente elegido Presidente de la República en mayo de 2018?. En esta fecha, un sector de la sociedad que era mayoritario, desconoció el supuesto proceso

electoral. Incluso, varios miembros del Grupo A que hoy negocian con el gobierno, desconocieron por fraudulenta esa supuesta elección?. Significa esta exigencia electoral del Grupo C, una salida conspirativa promotora de un golpe de estado?. Ya se vio que eso es lo que quiere una inmensa mayoría de los venezolanos. Considera el Grupo A que esta aspiración de la mayoría de la sociedad no procede dentro de la institucionalidad del país?. No debe la sociedad enfrentar y derrotar cualquier intento de adulterar su voluntad electoral, como sería un fraude en mayo de 2018?. Ahora se tiene que preguntar al Grupo A, si considera que la única elección planteada es la elección de la AN en 2020?. Decir que la única elección esperada en 2020 es la que pauta la constitución, la correspondiente a la AN, no es respuesta, por cuanto eso no es lo que quiere la inmensa mayoría de los venezolanos, por cuanto es necesario que Venezuela tenga un presidente legítimo, por cuanto eso no resuelve el problema venezolano. En cuanto a la Constitución, se debe tener presente su artículo 350. Se espera hasta 2025 para tener un nuevo presidente?. Hasta cuándo debe, o puede, la sociedad venezolana tan sufrida, esperar, por esa elección? En la medida en que sea importante la historia, se debe recordar que los venezolanos en 2011 decidimos que ya no debíamos esperar más. Es correcto culpar a quienes no se resignan a que no haya elección, como conspiradores anárquicos promotores de un golpe de estado?. En materia electoral, es imperativo participar en cualquier elección, aún en los caos en los cuales ello constituye la legitimación de algo ilegítimo, algo que incluso desvirtuaría una real victoria de la oposición?. Qué significa contar con un nuevo CNE si éste no convoca alguna elección, o específicamente, la elección que es necesaria?. Debe una sociedad que necesita cambiar el gobierno autoritario, renunciar a ello porque el gobierno no acepta negociar su salida, agregándose, algo que no es ley, que ese desenlace solo es posible, o es lo más probable, por vía de la negociación?. Tiene esa sociedad que resignarse a permanecer dominada por un gobierno violador de la Constitución, derechos, leyes y normas diversas?. Tiene esa sociedad que renunciar a su razón de ser, a su libertad, a su derecho a la vida, sólo por el hecho de que no lo puede recuperar pacíficamente?. Tienen la palabra todas las personas que plantean la negociación como única posibilidad.

Por Douglas Jatem Villa