

Comunidad internacional decidirá viabilidad de propuesta de EEUU

El pasado 31 de marzo, EEUU, a través de su secretario de Estado, Mike Pompeo, dio a conocer su propuesta para llegar a un entendimiento con el gobierno de Nicolás Maduro, levantar las sanciones por parte de ese país contra Venezuela y permitir que una administración conduzca a la nación hacia un nuevo proceso electoral y su recuperación económica.

La propuesta, conocida como [“Marco Democrático para Venezuela”](#) consiste, entre otros puntos, en el retorno de todos los miembros de la Asamblea Nacional (AN), el retiro de la orden de desacato contra el Parlamento por parte del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ) la creación de un consejo de Estado, cuyos miembros designaría la Asamblea Nacional, y en el que no podrían estar Ni Juan Guaidó ni Nicolás Maduro.

El enviado especial para Venezuela por parte de EEUU, Elliot Abrams, precisó que dicho marco democrático retoma la propuesta de acuerdo final que se planteó durante las rondas de negociación que se desarrollaron en Barbados y que finalmente Nicolás Maduro rechazó. Ante la reiteración de la propuesta y las diversas reacciones que han surgido por parte de varios países, **TalCual** consultó a los analistas políticos Óscar Vallés y Félix Arellano, quienes coinciden en que es precisamente el papel que asuman los actores de la comunidad internacional lo que va a determinar si la propuesta se materializa.

Propuesta de EEUU sustituyó anterior de poco impacto

El jefe del Departamento de Estudios Políticos de la Universidad Metropolitana, Óscar Vallés, destacó que la propuesta norteamericana se produjo poco después que la oferta que hizo Juan Guaidó en cuanto a conformar un gobierno de Emergencia Nacional liderado por él mismo, lo que a su juicio evidencia que EEUU se dio cuenta que esa oferta no tuvo eco.

“El marco del acuerdo de los EEUU es distinto de la propuesta del gobierno de emergencia nacional presentado por Guaidó unos días antes y no sé por qué razón (se da esto) si hay cierta coordinación, como se afirma, entre Guaidó y lo que denomina sus aliados. La lectura que hizo Washington sobre la oferta de

Guaidó es que no fue satisfactoria. EEUU posiblemente evaluó que la oferta pasó sin mayor impacto ni consideración seria por parte de quienes pueden decidir el asunto en Venezuela”, considera Óscar Vallés.

Desde su perspectiva, **la propuesta EEUU se produce entonces por la debilidad y poca fidelidad de la oferta de Guaidó**. Pero es el mismo hecho de que sea una propuesta unilateral por parte de EEUU, constituye uno de los factores de mayor dificultad para el gobierno de Nicolás Maduro para tomar en consideración esa propuesta.

“Una cosa es que la oferta la hubiera hecho un factor interno, en este caso Guaidó –profundizó-, y otra que venga del Departamento de Estado de EEUU. El hecho que haya salido de EEUU directamente genera algunos problemas para la evaluación de la propuesta. Pero resalta que Guaidó queda excluido de toda participación en el proceso político de transición, cuando días antes él se veía encabezando el gobierno de emergencia nacional, aparte del consejo de Estado”.



Propuesta de EEUU sigue paradigma chileno

A su vez, Félix Arellano, internacionalista y profesor de la Universidad Central de Venezuela (UCV), señaló que el contenido de la propuesta es positivo, **criticó que EEUU no hubiera manifestado su respaldo a la propuesta que se había hecho en Barbados** y explicó que el nuevo marco democrático sigue el ejemplo de la transición chilena

“Lamento varios detalles, primero que EEUU que no hubiera actuado activamente en las negociaciones con Noruega, porque ese texto fue con el que se cerró (la ronda de negociaciones) Noruega-Barbados. Cuando Maduro patea la mesa es porque hay una propuesta parecida, con un consejo de Estado para la transición, con garantías, seguridad, gobernabilidad”, indicó Félix Arellano.

Añadió que el nuevo documento de 14 puntos le da un papel más relevante a la Fuerza Armada Nacional (se deja a Vladimir Padrino López como ministro de la Defensa), algo que le parece comprensible y que le recuerda al paradigma chileno.

“(Augusto) Pinochet se mantuvo como jefe de las Fuerzas Armadas (luego de dejar el poder), para garantizar gobernabilidad y la

viabilidad de la transición, y así fue. (Patricio) Alwyn (el nuevo presidente) tuvo una labor titánica para saberse mover en esas aguas turbulentas. **Las Fuerzas Armadas fueron llamadas a apoyar la transición**” recordó.



Posiciones de Rusia y China

Óscar Vallés sostiene que el hecho de que la propuesta provenga de EEUU genera muchas suspicacias en el seno de la revolución porque ésta tiene sus propios aliados.

“Pienso que en este momento lo más importante que tiene en agenda (el gobierno de Nicolás Maduro) es evaluar quién está a favor o en contra, específicamente si Rusia y China están de acuerdo con la propuesta de EEUU, entre otros aliados. **Deben estarlo evaluando con el embajador chino y el ruso**, si efectivamente Vladimir Putin o Xi Jinping tienen alguna relación con esto”, indicó.

En su opinión, la decisión que tomó Nicolás Maduro de crear su propio consejo de Estado con presencia de quienes considera jefes de los Poderes Públicos (como Luis Parra al frente de una versión del Parlamento) dan una prueba de que ni Rusia ni China han participado de ese convenio.

No obstante, aclara que el hecho de que la compañía rusa Rosneft le entregó al gobierno de Putin los negocios que tenía en Venezuela, **Putin puede haber perdido parte el interés en manejar el tema petrolero en Venezuela** y todo esto le genera una circunstancia muy difícil, aunque en principio se mantenga como aliado del gobierno de Nicolás Maduro

“Como ya no es un acuerdo interno, ni una propuesta de la oposición venezolana, sino de EEUU, esto le da una internacionalización al conflicto venezolano, donde va a pesar mucho más las opiniones de los aliados de la revolución y los que mantienen algún grado de neutralidad”, prosiguió Vallés

Individualismo

En esto coincide plenamente Félix Arellano, quien ve en contra de las posibilidades de materializarse un acuerdo en torno a esa propuesta, la unilateralidad por parte de EEUU.

“EEUU en su actitud, siempre tan dura, individualista, no veo que haya realizado las coordinaciones necesarias a nivel

internacional con la comunidad internacional y a nivel nacional con la diversidad de actores venezolanos; eso debilita la viabilidad de la propuesta”, explicó.

Resaltó que la debilidad se palpa en la posición de la Unión Europea, “una actitud muy tímida, posiciones ambiguas por parte de algunos países que han emitido declaraciones, como España, y algunas más sólidas declaraciones como, Alemania, y también el Reino Unido, pero falta que la organización, la Unión en conjunto, asuma un papel activo”.

Recordó que la Unión Europea tiene Grupo Internacional de Contacto para con Venezuela, pero ese punto ha quedado débil, al igual que la coordinación con América Latina, y con Rusia, que considera es el actor más complicado, porque, aseveró, juega al caos, como lo demostró en Siria, y otros países del Medio Oriente.

Disiente de Vallés en la importancia de China en toda esta situación, asegura que el país asiático está, por muchas razones, **jugando con mayor prudencia y no tiene un papel tan activo como Rusia**. Incluso cree posible que el gigante oriental se sume a la propuesta, en el marco de sus propias negociaciones con EEUU,

“En definitiva –concluyó- es una propuesta seria (la de EEUU). Sé que a muchos les molesta. Los más radicales creen que es una capitulación, y no una negociación, y (ellos) quieren arrasar con el contrario”.

Cambio en agenda

Finalmente, Óscar Vallés precisó que **la posición unilateral de EEUU se complementa con la declaración de Venezuela a ser calificada como país que presuntamente tiene vínculos con el narcotráfico**, por lo que esto demuestra que la agenda ha cambiado totalmente

“La factibilidad de que este acuerdo se concrete, las probabilidades de éxito, son muy bajas. No significa que EEUU no tenga pretensión y de tenerla, tenga algún éxito, de intervenir a Venezuela, pero es una decisión unilateral y el resultado de dicha intervención no se va a dar en los términos de ese acuerdo”, advirtió.

Con información de Tal Cual