

Así coinciden videos y fotos del 28J con resultados publicados en línea por la oposición

Desde la medianoche del 28 de julio, cuando el Consejo Nacional Electoral (CNE) declaró a Nicolás Maduro como ganador de los comicios presidenciales con el 51,2% de los votos, las actas de votación se han convertido en una **pieza clave de la discusión política**. La oposición venezolana, representada por la Plataforma Unitaria Democrática (PUD), contradijo dicho resultado con la publicación del escrutinio en una página web que presenta los datos detallados con **más del 80% de las mesas de votación**, respaldados con las actas recolectadas por los testigos de mesa de oposición y cuyos resultados **favorecen al candidato Edmundo González Urrutia** con más de 7,3 millones de votos, **67% del total de los votos**.

El efecto mediático y ciudadano generado por la publicación abierta de los resultados y las actas a través de resultadosconvzla.com generó la reacción del oficialismo, que pasó a crear una narrativa de **desacreditación y criminalización contra el contenido del sitio web**. Mediante una serie de acusaciones, se ha dilatado la respuesta al reclamo inicial: la publicación de las actas por parte del CNE o del partido de gobierno, para cotejarlas de forma independiente con las de la oposición.

La amplia brecha entre el portal web y los resultados sin respaldo comprobable del CNE despertó dudas en líderes regionales, observadores electorales, académicos, periodistas y analistas de datos de todo el mundo. Además de condenar la falta de transparencia en el proceso electoral, también se cuestionó la debilidad de los argumentos del oficialismo contra las actas publicadas en línea por la oposición.

“Ni siquiera con niveles extraordinarios de capacidad organizativa, talento conspirativo, y músculo financiero se podría haber perpetrado un fraude que hubiera producido los datos publicados por la campaña, sin dejar rastros en la traza de papel—rastros que, al cerrar este artículo, no han aparecido”, se asegura en la conclusión [en una investigación](#) firmada por Dorothy Kronick, profesora asistente de la Escuela Goldman de Políticas Públicas de la Universidad de

California, Berkeley.

La legitimidad se debate entre resultados sin un respaldo claro de la autoridad electoral y el **escrutinio garantizado por la ciudadanía** venezolana, que ahora reclama que se ponga en duda la veracidad del contenido disponible en el sitio web.

Sé lo que ocurrió el 28J pasado

“Maduro no ganó. Perdió en centros de votación que –desde su creación– el oficialismo nunca había perdido, como es mi caso y lo sé porque estuve al momento que se leyeron los resultados de mi centro (...)”, [aseguró](#) uno de los muchos usuarios en redes sociales que estuvieron presentes al momento del conteo final en sus respectivos centros de votación.

La presencia de ciudadanos documentando todo el proceso desde sus centros de votación, garantizó un flujo de contenidos a través de mensajería instantánea, publicaciones en redes sociales, imágenes y videos que creó una huella digital indeleble que –junto a las actas colgadas en el sitio web– evidencian la intención de **ocultar la realidad con el uso de desinformación y propaganda**. En ciertos casos, esto incluso ha llevado a que algunos testigos presenciales duden de lo que vivieron.

En estos días casi me doy una cachetada. Pensé: ¿eso en realidad pasó? ¿Fui parte de una mentira? Por un momento dudé. Fue cuestión de segundos, pero luego me dije: espérate, sí estuviste ahí, eso pasó”, relató una testigo ocular, reflexionando sobre cómo la propaganda y la desinformación puede hacer tambalear la percepción de la realidad de muchas personas. Luego añadió: “Sí, puede pasar que convenzan a una persona de que es mentira lo que vivió”.

Desde el 28 de julio en la noche, las redes sociales se convirtieron en **repositorio de centenas de testimonios** de personas que sintieron, en carne viva, lo que ocurrió en cada uno de sus centros de votación. No sólo circulan testimonios escritos, tuits y conversaciones sobre la experiencia vivida por los testigos del 28 de julio, quienes escucharon los resultados al finalizar la jornada. También se publicaron decenas de fotografías de las actas, tomadas a la salida de los centros de votación, que respaldan la autenticidad –al menos de una parte– de los resultados mostrados en el sitio web habilitado por la oposición venezolana.

Además, se han difundido numerosos videos que muestran los resultados al cierre de las mesas, grabados por asistentes que capturaron el momento en que se hicieron los anuncios. En algunos de ellos, quienes “cantaron” los resultados, mencionaron tanto el **nombre y ubicación del centro**, así como el **total de votos obtenidos** por los dos principales candidatos que protagonizan la coyuntura electoral: Nicolás Maduro y Edmundo González Urrutia o sus partidos. En otros casos, **los testigos sumaron en vivo los cálculos de cada mesa ante los presentes**, quienes por horas esperaron a las afueras de su centro electoral para resguardar el voto y documentar en video cuando se presentaran los resultados.

¿Son reales los números de los ciudadanos?

Cazadores de Fake News cotejó 50 videos compartidos en redes sociales, rastreando los datos anunciados en voz alta sobre resultados, nombres y ubicaciones de distintos centros electorales, y los comparó con los publicados en la página resultadosconvzla.com. Además, se realizaron búsquedas con palabras clave entre 25.073 actas escaneadas –[extraídas de la página web](#)–, a partir de una [colección de actas de acceso libre creada en PinPoint](#), una herramienta basada en inteligencia artificial del *Google Journalist Studio*.

En el grupo específico de videos analizados, el candidato de la PUD, Edmundo González Urrutia, aparece como ganador en cada resultado anunciado, superando al abanderado del oficialismo, Nicolás Maduro.

De los videos analizados, 18 coinciden exactamente tanto en los resultados anunciados por los testigos como en los datos publicados en resultadosconvzla.com. Las 18 piezas audiovisuales – 6 de ellas grabadas en el estado Barinas, entidad considerada por el oficialismo como “la cuna de la revolución”– dan cuenta de los **resultados de 40 mesas de votación de distintos centros electorales y estados**.

En 9 de los 50 videos analizados, los conteos son anunciados públicamente en presencia de funcionarios militares del **Plan República**, o incluso directamente por ellos. El **Plan República** es un despliegue militar, que se lleva a cabo en todos los procesos electorales en Venezuela y que tiene como objetivo mantener el orden y la seguridad durante cada elección.

En 9 de los 50 videos analizados, los conteos son anunciados públicamente en presencia de funcionarios militares del Plan República, o incluso directamente por ellos.

La mayoría de los videos fueron **grabados a las afueras de los centros electorales y durante la noche**, lo que en algunos casos dificultó la lectura de los resultados que, a veces, fueron calculados en vivo por los presentes, leyendo directamente las actas impresas.

Por ejemplo, en un video grabado en las afueras del Jardín de Infancia Monagas, en Maturín, estado Monagas, quien lee el acta dicta la cantidad de votos obtenidos por Nicolás Maduro, partido a partido. Aunque en el video se puede observar que el acta es idéntica a la [disponible en la página web](#), quien dicta los números se equivoca en una cifra, alguien suma incorrectamente obteniendo un total de 120 votos en lugar de los 190 registrados en la página. Algo similar ocurre en otros 9 videos donde los cálculos, en mayor o menor medida, no coinciden exactamente con los números de [resultadosconvzla.com](#).

Las discrepancias en las sumas pueden explicarse como **simples errores humanos**, ya que muchas de las grabaciones fueron realizadas de manera informal y ante decenas de personas que querían escuchar los resultados.

En otros audiovisuales ni siquiera fue posible **escuchar el número de votos a favor de Edmundo González**, debido a la algarabía de los presentes que ocurre antes de que los testigos terminen de mencionar el resultado a favor del candidato opositor. En otras 23 piezas –en donde los resultados también son favorables para el candidato de la oposición– **no se pudo hallar el acta correspondiente** al resultado “cantado”, porque no especificaron el centro de votación correspondiente.

Las actas de X

El fenómeno de **verificación ciudadana y de datos abiertos** también se extendió a X (antes Twitter), red social de la que se pudieron recuperar fotografías y videos de actas compartidas por los mismos usuarios durante la noche de los comicios, los cuales sirvieron como otro punto de comparación con las actas cargadas en el sitio web de la Plataforma Unitaria.

El 30 de julio, el periodista especializado en temas electorales, Eugenio Martínez, realizó una [publicación](#) en su cuenta en X incentivando a veedores ciudadanos de todo el país a crear un hilo colaborativo, para **contrastar los resultados fotos**

de las actas de sus centros de votación con los publicados en línea. Cientos de venezolanos participaron dando “fe” de que los resultados son los mismos o compartiendo el acta de sus mesas de votación alojada en el *site*, aunque solo 35 de ellos cumplieron con la petición inicial de Martínez.

Cazadores de Fake News verificó cada uno de los tuits a los que se adjuntaron imágenes de actas impresas por la máquina de votación, junto con fotografías o videos de verificación. De las **35 publicaciones con resultados**, provenientes de usuarios de distintos estados que asistieron a diversos centros de votación, solo en tres predominó el resultado a favor de Nicolás Maduro.

Por ejemplo, las tres actas de la U.E. Distrital Preescolar La Libertad, ubicada en la parroquia 23 de Enero, municipio Libertador del Distrito Capital, [fueron publicados en uno de los tuits evaluados](#). Las actas publicadas en X para este centro de votación, [coinciden exactamente](#) con las cargadas en la página [resultadosconvzla.com](#): 703 votos a favor de Nicolás Maduro y 692 para Edmundo González. Ambos candidatos obtuvieron aproximadamente el 48% de los votos, en un **centro educativo ubicado en una zona tradicionalmente afín al chavismo**.

Sin embargo, en 32 de las respuestas a la petición de Eugenio Martínez, el candidato opositor se alzó con ventaja sobre los votos del abanderado oficialista. Por ejemplo, un tuit muestra que en la mesa 2 de la U.E. Mesa de Julia del estado Mérida, en la parroquia Tucaní del municipio Caracciolo, Edmundo González obtuvo 407 votos frente a 98 votos otorgados a Nicolás Maduro. El diferencial de votos también se evidencia en las demás publicaciones.

“Las de mi centro de votación, mesa 1 y 2, coinciden perfectamente. Mismos resultados”, aseguró el usuario de X que colgó la fotografía de las actas.

A pesar de los esfuerzos del oficialismo por desacreditar las actas publicadas por la oposición, los videos y fotos del 28J, capturados en medio de la euforia ciudadana, coinciden en gran medida con los resultados compartidos en línea. Estas pruebas visuales refuerzan las experiencias de quienes afirman haber presenciado esos resultados, lo que contradice las acusaciones del oficialismo de que las actas y los resultados publicados en línea son falsificaciones.

En un entorno como el venezolano, donde el oficialismo intenta imponer su narrativa a través de la propaganda y la desinformación, la demanda de transparencia sigue vigente,

mientras una parte importante de la población votante continúa cuestionando la versión oficial de los hechos.

Con información de TalCual